

Brug af ulovligt indhentede bevismidler

- fra begge parter side v/ Martin Gräs Lind

- Spørgsmålet om brug af ulovligt indhentede beviser kan vinkles på forskellig måde:

1) *Bevisbedømmelse ved anvendelsen af beviset i sagen jf. U 2005.1639 V*

2) *som begrundelse for misligholdelse jf. U 2019.3878 H og Arbejdsrettens dom af 14. september 2021, sag 2021-464*

3) *eller som argument for krav om afskærelse af beviset: U 2004.B 85 - Ulovligt tilvejebragte beviser i civile retssager*

- Retsplejelovens § 341: Bevisførelse, der skønnes at være uden betydning for sagen, kan ikke finde sted

- Norges tvistemålslovs § 22, stk.7: ”Retten kan i særlige tilfeller nekte føring av bevis som er skaffet til veie på utilbørlig måte”

- Vestre Landsrets kendelse af 21. februar 2012 i kære 5. afd. B-2834-11, Trykt i UfR 2012.1893, hvor det anføres:

”Der gælder i dansk ret ingen generel regel om, at kun beviser, der er tilvejebragt på lovlige vis, kan fremlægges. Det er derfor uden betydning for fremlæggelsesspørgsmålet, om der kan rejses tvivl om lovligheden af den fremgangsmåde, der er anvendt ved tilvejebringelsen af materialet”.

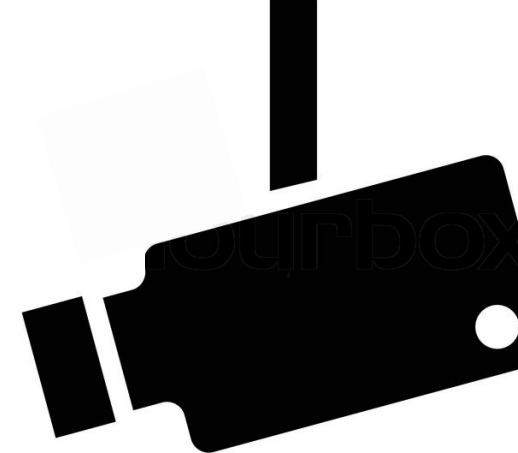
Brug af ulovligt indhentede bevismidler

- fra begge parter side v/ Martin Gräs Lind

- Vestre Landsrets kendelse af 21. februar 2012 i kære 5. afd. B-2834-11, Trykt i UfR 2012.1893, hvor det anføres:

”Der gælder i dansk ret ingen generel regel om, at kun beviser, der er tilvejebragt på lovlige vis, kan fremlægges. Det er derfor uden betydning for fremlæggelsesspørgsmålet, om der kan rejses tvivl om lovligheden af den fremgangsmåde, der er anvendt ved tilvejebringelsen af materialet”.

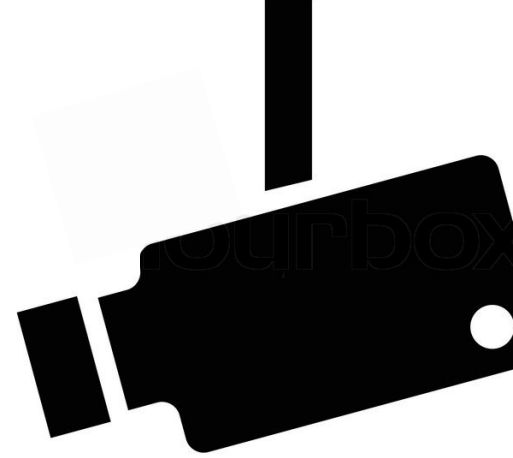
”Der er tale om udendørsoptagelse af sagsøgeren under omstændigheder, der ikke vedrører forhold af privat karakter eller åbenbart kan forlanges unddraget offentligheden. Der er derfor ikke grundlag for at antage, at fremlæggelsen vil indebære en sådan krænkelse af sagsøgeren, at fremlæggelse ikke bør tillades. Der er heller ikke grundlag for at antage, at en fremlæggelse af bilagene er uden betydning for afgørelsen af de spørgsmål, der skal tages stilling til under sagen. Bilagene kan derfor fremlægges, og der kan gøres brug af materialet under bevisførelsen - og dermed også indgå i det grundlag, som eventuelle spørgsmål til Retslægerådet vil blive stillet på - uden at der herved er taget stilling til, hvilken vægt der kan lægges på materialet ved sagens afgørelse.”



Brug af ulovligt indhentede bevismidler

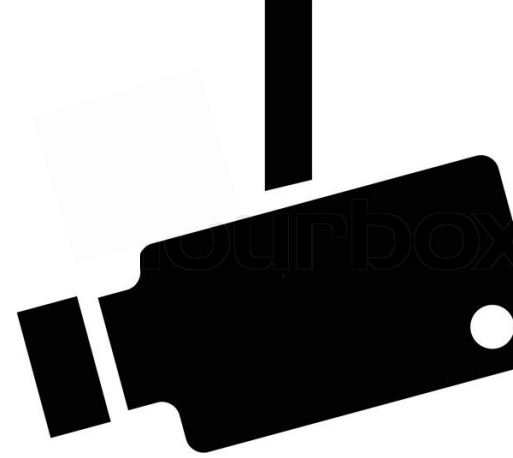
- fra begge parter side v/ Martin Gräs Lind

- Straffelovsrådets betænkning nr. 601/1971 om privatlivets fred
- U 1967.863 V
- U 2019.3878 H
- EMD art. 6 : I sagen af 12. juni 1988, Schenk mod Sveits” "while Article 6 of the Convention guarantees the right to a fair trial, it does not lay down any rules on the admissibility of evidence as such, which is primarily a matter for regulation under national law”
- Norsk ret – HR-2011-1019-U (GPS-kendelsen), Dom af 2. september 2010 EMD-2005-35623 Uzun mod Tyskland, Rt 2001 s. 668 og Rt. 2004 s. 878
- AR 2015.0315 (Carlsberg)



Brug af ulovligt indhentede bevismidler

- fra begge parter side v/ Martin Gräs Lind



Mulige kriterier som kan indgå i bedømmelsen af om beviset skal afskæres?

- Er der tale om offentlige/udendørs optagelser eller om at det sted hvor optagelserne til brug for beviset finder sted ved, er beskyttet af regler som værner om privatlivets fred
- Vedrører beviset forhold af rent privat karakter?
- Er der omstændigheder som taler for at forholdet åbenbart kan forlanges unddraget fra offentligheden?
- Kan fremlæggelsen i sig selv indebære en krænkelse af den personlige integritet og vil den ligefrem kunne fortsætte krænkelsen?
- Har beviset væsentlig betydning for sagens udfald?
- Er beviset fremskaffet i rent arbejdsmæssig regi eller i privat sammenhæng?
- Er beviset fremskaffet ved en straffelovsovertrædelse ?
- Hvilken type bevis er der tale om ? Overvågning gennem lyd og billede eller ved ikke så indgribende overvågning såsom GPS-overvågning ?