

VELKOMMEN TIL

ARBEJDSRETTENS DAG



Formiddagens program

- 09.00 – 09.45 Domme fra Højesteret og Arbejdsretten v/Tine Vuust
- 09.45 – 10.00 Pause
- 10.00 – 10.45 Afgørelser fra faglig voldgift v/Børge Dahl
- 10.45 – 11.00 Pause
- 11.00 – 11.30 Nyt fra Beskæftigelsesministeriet v/Vibe Rømer Westh
- 11.30 – 12.00 Nyt fra EU v/Jens Kristiansen

Ny hjemmeside



ARBEJDSRETTE

 Arbejdsretten

[Covid-19 retningslinjer](#) [Arbejdsmarkedets Hus](#) [Afgørelser](#) [Kontakt](#) [Søg](#)

Arbejdsmarkedets Hus har opdateret COVID-19 retningslinjerne

[▶ Se de nye retningslinjer her](#)

Seneste afgørelser

FAGLIGE VOLDGIFTSRETTER / 23-08-2021

Kendelse af 23. august 2021 i FV2020-942

FAGLIGE VOLDGIFTSRETTER / 17-08-2021

Kendelse af 17. august 2021 i FV2020-1437

Kommende hovedforhandlinger i Arbejdsretten

| Dato | Parter | Sagsnr. |
|-------------------------------|---|----------|
| 23. august 2021, kl. 14.30 | Kolding Kommune mod Fagbevægelsens Hovedorganisation for FOA - Fag og Arbejde | 2021-464 |
| 25. august 2021 | Bluebird Nordic mod Fagbevægelsens | |

Søgefunktionen i afgørelser



ARBEJDSRETTE

 Arbejdsretten

[Covid-19 retningslinjer](#) [Arbejdsmarkedets Hus](#) [Afgørelser](#) [Kontakt](#) [Søg](#)

Arbejdsmarkedets Hus har opdateret COVID-19 retningslinjerne

[▶ Se de nye retningslinjer her](#)

Seneste afgørelser

FAGLIGE VOLDGIFTSRETTER / 23-08-2021

Kendelse af 23. august 2021 i FV2020-942

FAGLIGE VOLDGIFTSRETTER / 17-08-2021

Kendelse af 17. august 2021 i FV2020-1437

Kommende hovedforhandlinger i Arbejdsretten

| Dato | Parter | Sagsnr. |
|-------------------------------|---|----------|
| 23. august 2021, kl. 14.30 | Kolding Kommune mod Fagbevægelsens Hovedorganisation for FOA - Fag og Arbejde | 2021-464 |
| 25. august 2021 | Bluebird Nordic mod Fagbevægelsens | |

Søgefunktionen i afgørelser



ARBEJDSRETTE

Søg

Feltet kan bruges til at fremsøge afgørelser eller indholdssider. Du kan søge på ord, hele eller dele af sætninger. Når du søger, skal du huske at sætte citationstegn "...", om det du søger på.

Fritekstsøgning

Søg

Sektioner

Her kan du vælge hvilke indholdssektioner du vil søge i

- Afgørelser (24)
- Arbejdsretten (6)
- Tjenestemandretterne (5)
- Covid-19 retningslinjer (4)
- Arbejdsmarkedets Hus (4)
- Labour Court (3)
- Faglige voldgiftsretter (2)
- Sitemap (1)
- Privatlivspolitik (1)

Filtrér resultater

Her kan du filtrere resultaterne på type og indhold

Alle (1387)

Start dato Til Slut dato

Ryd dato

Antal resultater pr. side

Her kan du vælge hvor mange resultater du vil se pr. side

- 10
- 25
- 50

Start søgning



Arbejdsmarkedets Hus har opdateret COVID-19 retningslinjerne

[▶ Se de nye retningslinjer her](#)

Seneste afgørelser

Kommende hovedforhandlinger i Arbejdsretten



Arbejdsrettens domme 2019-2021 - emneopdelt

1. Kompetencepørgsmål mellem Arbejdsretten og de almindelige domstole

- **Arbejdsrettens dom af 30. april 2019 - Sag nr. AR2018.0089**
Bortvisningssag skulle behandles i det fagretlige system og ikke ved de almindelige domstole

2. Forældelse

- **Arbejdsrettens dom af 19. september 2019 – Sag nr. AR2019.0128**
Medarbejder var omfattet af Funktionæroverenskomsten - lønkrav forældet
- **Arbejdsrettens dom af 19. december 2019 - Sag nr. AR2018.0346**
Krav om efterbetaling af manglende udbetalte løntillæg var ikke forældet

3. Misbrug af ledelsesretten

- **Arbejdsrettens dom af 8. marts 2019 - Sag nr. AR2017.0566**
Misbrug af ledelsesretten ved inddragelse af personalegode som sanktion af en ulovlig arbejdsnedlæggelse
- **Arbejdsrettens dom af 11. april 2019 - Sag nr. AR2018.0122**
Flyselskabs indførelse af sygefraværspolitik udgjorde ikke misbrug af ledelsesretten
- **Arbejdsrettens dom af 24. maj 2019 - Sag nr. AR2018.0071**
Vikarbureaus sygefraværspolitik udgjorde ikke misbrug af ledelsesretten
- **Arbejdsrettens dom af 2/12 2019 - Sag nr. 2018-297**
Forbud mod at investere i kryptovaluta var ikke i strid med ledelsesretten

4. Organisationsfjendtlig adfærd

- **Arbejdsrettens dom af 1/7 2019 - Sag nr. 2017-787**
Dansk Byggeri ikke pålagt organisationsansvar ved virksomheds undladelse af at udlevere oplysninger om egne ansatte
- **Arbejdsrettens dom af 19/8 2019 - Sag nr. 2018-540**
Dansk Erhverv Arbejdsgiver havde ikke handlet i strid med Hovedaftalens § 1 og § 3, stk. 1
- **Arbejdsrettens dom af 20/9 2019 - Sag nr. 2018-79**
Manglende orientering af DIO II ved opsigelse af en tillidsrepræsentant udgjorde brud på overenskomsten, men var ikke udtryk for organisationsfjendtlig adfærd
- **Arbejdsrettens dom af 20/3 2020 - Sag nr. 2019-221**
Der var ikke begået overenskomstbrud ved indgåelse af en virksomhedsoverenskomst – ikke organisationsfjendtlig handling
- **Arbejdsrettens dom af 18/3 2021 - Sag nr. 2020-1759**
En virksomheds opsigelse af to medlemmer af Fagligt Fælles Forbund var en organisationsfjendtlig handling, men ikke en overenskomststridig lockout. Virksomheden skulle betale en bod på 250.000 kr.
- **Arbejdsrettens dom af 7/4 2021- Sag nr. 2020-1113**
Udsagn på diverse medier fra tandlæger og tandlægevirksomheder udgjorde ikke organisationsfjendtlig adfærd
- **Arbejdsrettens dom af 28/6 2021 - Sag nr. 2019-686**
Opsigelse af en medarbejder udgjorde ikke organisationsforfølgelse



Arbejdsrettens domme 2019-2021 - emneopdelt

5. Lovligheden af kollektive kampskridt

- **Arbejdsrettens dom af 17/1 2019 - Sag nr. 2018.0642**
Lærernes Centralorganisations blokade mod en dagbehandlingsinstitution var lovlig
- **Arbejdsrettens dom af 16/9 2019 - Sag nr. 2018.0703**
DSB's inddragelse af strejkende medarbejderes adgangskort var berettiget
- **Arbejdsrettens dom af 20/12 2019 - Sag nr. 2018.0620**
Mail til en konfliktramt virksomheds kunde var ikke et ulovligt kollektivt kampskridt i form af opfordring til boykot
- **Arbejdsrettens dom af 4/9 2020 - Sag nr. 2020-453**
Konfliktvarsler over for virksomhed var lovlige
- **Arbejdsrettens dom af 25/2 2021 - Sag nr. 2020-1747**
Konfliktvarsel med henblik på at opnå overenskomstdækning af navigatører på ny færge var ulovligt
- **Arbejdsrettens dom af 9/7 2021 - Sag nr. 2021-382**
Om lovligheden af en konflikt iværksat under covid-19 pandemien (Jensens Bøfhus)
- **Arbejdsrettens dom af 14/9 2021 – Sag nr. 2021-464**
Social- og sundhedshjælperes arbejdsvægring som følge af videoovervågning i privat hjem var overenskomststridig.

6. Organisationsansvar

- **Arbejdsrettens dom af 1/7 2019 – Sag nr. 2017-0787**
Dansk Byggeri ikke pålagt organisationsansvar

7. Overenskomstforhold i øvrigt

- **Arbejdsrettens dom af 21/6 2019 - Sag nr. 2018.0679**
Lovligt at lade egne medarbejdere laste skibe med containere med fiskemel på havn
- **Arbejdsrettens dom af 16/1 2020 - Sag nr. 2019-442**
Samarbejde mellem to frisører var ikke reelt et ansættelsesforhold og derfor ikke omfattet af overenskomsten
- **Arbejdsrettens dom af 9/11 2020 - Sag nr. 2020-442**
Virksomhed var ikke berettiget til at afvise krav om ikrafttræden af Butiksoverenskomsten
- **Arbejdsrettens dom af 12/8 2021 – Sag nr. 2020-1444**
Om fritid forbrugt i forbindelse med test for covid-19-smitte skulle anses for arbejdstid

8. Ophør af ansættelsesforhold

- **Arbejdsrettens dom af 6/2 2020 - Sag nr. 2019-232**
Ikke bodsansvar for uberettiget bortvisning
- **Arbejdsrettens dom af 5/10 2020 - Sag nr. 2019-446**
Der var ikke tale om en ophævelse af ansættelsesforholdet fra arbejdstagerens side

9. Bod

- **Arbejdsrettens dom af 12/11 2020 – Sag nr. 2020-518/519 og 2020-405**
Bodsfastsættelse i anledning af overenskomstbrud
- **Arbejdsrettens dom af 13/8 2021 – Sag nr. 2019-58**
Manglende høring af tillidsrepræsentant før hjemsendelse af medarbejdere medførte bod



Højesterets domme 2019-2021

Højesterets dom af 17. december 2019 –UfR 2019-845 H

Det hørte under Arbejdsrettens enekompetence at træffe afgørelse om, hvorvidt en overenskomst lever op til den direktivmæssige beskyttelse af vikarer

Højesterets dom af 5. oktober 2020 - UfR 2021-40 H

Vilkår om udmeldelsesbegrænsning mv. i en fagforenings vedtægter var bindende for et medlem, der var indmeldt efter lærerkonflikt

Højesterets dom af 26. maj 2021 – BS-27911/2020-HJR

Overskridelse af fristerne i § 4, stk. 3, litra b, i Hovedaftalen mellem DA og LO ved sagsanlæg ved domstolene om godtgørelse for urimelig opsigelse



1. Kompetenceforhold

Højesterets dom af 17. december 2019 – U 2020.845

Det hørte under Arbejdsrettens enekompetence at træffe afgørelse om, hvorvidt en overenskomst lever op til den direktivmæssige beskyttelse af vikarer

- Fravigelse af lighedsprincippet, jf. vikarlovens § 3, stk. 5, hvis
 - virksomheden er omfattet af eller har tiltrådt en overenskomst,
 - som er indgået af de mest repræsentative arbejdsmarkedsparter i Danmark, og
 - som gælder hele det danske område
 - Højesteret: OG overenskomsten skal respektere ”den generelle direktivmæssige beskyttelse” af vikarer
- Vikarlovens § 3, stk. 7: Sager om, hvorvidt de i stk. 5 anførte betingelser er opfyldt afgøres af Arbejdsretten
- § 3, stk. 7, og arbejdsretslovens § 9, stk. 1, nr. 9, jf. § 11 – særlig kompetenceordning mellem Arbejdsretten og de almindelige domstole



1. Kompetenceforhold - fortsat

Højesterets dom af 26. maj 2021 – BS-27911/2020-HJR

- Faktum:
 - November 2015 – opsigelse og kontakt til 3F
 - April 2016 – kontakt til 3F igen
 - August 2016 – 3F indkalder til lokal forhandling
 - Hovedaftalens § 4, stk 3:
 - lokal forhandling skal være afsluttet inden for 14 dage, eller 3 måneder, ”Såfremt arbejdsgiveren har afgivet åbenbart urigtige oplysninger om grunden til afskedigelsen, som er af væsentlig betydning for sagen”
 - Kunne A selv videreføre sagen ved de almindelige domstole, selvom fristerne var overskredet ?
 - § 4, stk. 3, anses for en voldgiftsaftale – ikke behandles ved de almindelige domstole, jf. arbejdsretslovens § 21 og § 22, stk. 1, men dog § 11, stk. 2, derfor søgsmålskompetence
 - Betydningen af fristoverskridelsen?
 - Aftalebaseret godtgørelse
 - Reklamationspligt
- Nej!



1. Kompetenceforhold - fortsat

Arbejdsrettens dom af 30. april 2019 – Sag nr. AR2018.0089

- I lighed med andre sager, herunder også FV af 1. juli 2020 - når lovgivning er gjort til en del af overenskomsten, så skal spørgsmål om (in casu) funktionærloven og arbejdsmiljøloven som udgangspunkt behandles i det fagretlige system.



2. Forældelse

Arbejdsrettens dom af 19. september 2019 –sag nr. 2019-0128

Arbejdsrettens dom af 19. december 2019 (udvidet formandskab) – Sag nr. 2018.034

Temaet:

- **Suspenderes fristen for forældelse, hvis lønmodtageren ikke kender overenskomsten godt nok til at vide, at vedkommende har fået for lidt i løn?**
 - I den første dom er svaret nærmest nej
 - Dommen fra 19. december 2019 – efterbetaling af ”erfaringstillæg” efter hhv. 2 og 4 års ansættelse
 - Skulle have været udbetalt fra 2008 og fra 2010, men blev det pga fejl i kommunens lønsystem ikke
 - Krav rejst den 1. december 2016 - Ret til betaling forud for den 1. december 2011? – Ja:
 - Retspraksis i fht. forældelsesloven af 1908 – faktisk vildfarelse
 - Arbejdstageren og fagforeningen burde ikke have opdaget det tidligere



3. Misbrug af ledelsesretten

- **Arbejdsrettens dom af 8. marts 2019 - Sag nr. AR2017.0566**
Misbrug af ledelsesretten ved inddragelse af personalegode som sanktion af en ulovlig arbejdsnedlæggelse
- **Arbejdsrettens dom af 11. april 2019 - Sag nr. AR2018.0122**
Flyselskabs indførelse af sygefraværspolitik udgjorde ikke misbrug af ledelsesretten
- **Arbejdsrettens dom af 24. maj 2019 - Sag nr. AR2018.0071**
Vikarbureaus sygefraværspolitik udgjorde ikke misbrug af ledelsesretten
- **Arbejdsrettens dom af 2. december 2019 - Sag nr. AR2018.0297**
Forbud mod at investere i kryptovaluta var ikke i strid med ledelsesretten



4. Organisationsfjendtlig adfærd

- **Hovedaftalens § 1:** Handlinger begrundet i organisationstilhørsforholdet og ikke i faglige motiver
- **Arbejdsrettens dom af 18. marts 2021 - Sag nr. 2020-1759**
Var virksomhedens opsigelse af to medlemmer af Fagligt Fælles Forbund en organisationsfjendtlig handling?
 - Faktum:
 - A og B ansat i juli og august 2020 af NBS og udlånt til CEM
 - Valg til TR i NBS over flere dage i december 2020
 - A og B stillede op som kandidater
 - 1. valgdag 10. december 2020
 - 13. december 2020 – afskedigelse uden angivelse af grund
 - 15. december 2020 – anmodning om fællesmøde: ”organisationsfjendtlig handling og i strid med foreningsfrihedsloven” og krav om genansættelse samt bod.



4. Organisationsfjendtlig adfærd - fortsat

- Under sagen for Arbejdsretten nedlagde FH påstand om bl.a., at NBS ved opsigelserne havde foretaget et ulovligt kampskridt i form af ”overenskomststridig lockout, subsidiært en overenskomststridig kollektiv afskedigelse”.
- DA – afvises fordi FH ikke har fulgt fremgangsmåden i Hovedaftalens § 10 (først fremført synspunkterne efter sagens indbringelse for Arbejdsretten)
- Hovedaftalens § 10
 - Der skal afholdes fællesmøde, inden sagen indbringes for Arbejdsretten, jf. stk. 1
 - Ved arbejdsstandsninger skal fællesmødet afholdes dagen efter iværksættelsen, jf. stk. 2
- DA fik ikke medhold i disse synspunkter:
 - Fsva tidsfristen i stk. 2 – ”verserende” arbejdskonflikt
 - Stk. 1 – holdt ét fællesmøde og tilbud om et andet



4. Organisationsfjendtlig adfærd - fortsat

- Arbejdsretten afviste derimod påstanden om, at afskedigelsen udgjorde en ”overenskomststridig kollektiv afskedigelse” med begrundelsen:
 - Ingen selvstændig betydning for sagens resultat cfr. spørgsmålet om ”overenskomststridig lockout” (genansættelse)
 - I realiteten et anbringende ”ophøjet” til en påstand
- Var der tale om en organisationsfjendtlig handling?
 - Utvivlsomt tilfældet, hvis opsigelsen var begrundet i, at A og B stillede op til valget
 - FH havde løftet bevisbyrden herfor
- Derimod ikke tillige udtryk for en overenskomststridig lockout (genansættelse)
 - Opsigelserne var ikke et kampskridt
- Bod på 250.000 kr.



4. Organisationsfjendtlig adfærd - fortsat

Arbejdsrettens dom af 7. april 2021- Sag nr. 2020-1113

HK mod Tandlægeforeningen og nogle tandlæger

Tandlægers opslag på Facebook, f.eks.

- ”Kan man ikke bede sine medarbejdere, der er medlemmer af HK, om at melde sig ud? Den kontingentbesparelse er jo også en slags lønforhøjelse”
- ”Man behøver jo ikke at gøre det på skrift...”
- ”Jeg har to klinikassistenter ud af dem der er medlem og de har i dag meddelt at de melder sig ud. De vil ikke finde sig i HK og deres manglende samfundssind. Det er HK der er problemet, ikke vores klinikassistenter”.
- ”det må jo nærmest gi’ en lønforhøjelse”.
- ”kunne nogen, der er noget ved musikken, svare den store diplomat her på, hvorfor man ikke lærer HK at sige ”Javel” og derefter lærer dem at klappe hælene sammen imens de siger det, når de har lært det første.”



4. Organisationsfjendtlig adfærd - fortsat

- Arbejdsretten:
 - Fastslog det grundlæggende arbejdsretlige princip om gensidig anerkendelse af organisationsfriheden
 - Under hensyn til ...
 - Lukket facebook-gruppe
 - ”blevet ved snakken”
 - Fremsat i sammenhæng med diskussionen med HK efter nedstemning af OK-resultatet og i frustration over coronasituationen
 - ...gik udtalelserne ikke ud over de vide rammer for frisprog, som tilkom de pågældende tandlægevirksomheder.
- Tandlægerne blev frifundet for udtalelserne og tandlægeforeningen for organisationsansvar



5. Kollektive kampskridt

Arbejdsrettens dom af 9. juli 2021 - Sag nr. 2021-382, Jensens Bøfhus

(udvidet formandskab, uden sidedommere)

Om lovligheden af en konflikt iværksat under covid-19 pandemien

- Faktum:

- Juli 2019 - Jensens Bøfhus udmelder sig af HORESTA
- 25/11 2019 – Jensens Bøfhus opsiger overenskomsten med 3F
- 28/2 2020 – forhandlingerne bryder sammen og der sendes 1. lockout-varsel
- 10/3 2020 – Jensens Bøfhus sender 2. lockout-varsel til ikrafttræden 23/3 2020
- 11/3 2020 – Mette Frederiksen udsender ”lock-down” varsel
- 16/3 2020 – Fornyede forhandlinger i Forligsinstitutionen bryder sammen
- 23/3 2020 – Lockout’en trådte i kraft
- 6/4 2020 – Jensens Bøfhus stopper lockout’en da de nu anser sig for frigjort af overenskomsten
- 7/4 2020 – FH varsler blokade fra 8/4 og strejke fra 1/6 2020



5. Kollektive kampskridt - fortsat

- Problemet var, at der under en arbejdskonflikt ikke var adgang til støtte fra lønkompensationsordningen i fht de stillingskategorier, der er omfattet af konflikten.
- Konflikten verserede fortsat på tidspunktet for Arbejdsrettens dom af 9. juli 2021, og den manglende lønkompensation har sammen med coronasituationen – efter det af Jensens Bøfhus oplyste – kostet virksomheden et to-cifret millionbeløb.
- **Spørgsmålet var, om konflikten var ulovlig?**
 - Henvisning til DA og FH's redegørelse fra 2003: "Redegørelse om retten til at iværksætte konflikt til støtte for krav om overenskomst"
 - 3F's konflikt var en reaktion på Jensens Bøfhus' frigørelseskonflikt for at "fastholde og forsvare veletablerede overenskomstmæssige positioner for serveringspersonalet" og forfulgte således et rimeligt fagligt formål
 - Proportionalitetsprincippet finder også anvendelse på en hovedkonflikt.
 - Efter en samlet vurdering var hovedkonflikten ikke uproportional som følge manglende lønkompensation



9. Bod

Arbejdsrettens dom af 6. februar 2020 – Sag nr. 2019-232 (tidl. AR2018.0653)

Frifindelse for bod for bortvisning af medarbejder, selvom bortvisningen var underkendt af Afskedigelsesnævnet:

- ”Det afgørende for, om bod er forskyldt, er efter Arbejdsrettens praksis, om arbejdsgiveren kan antages at have været klar over, at der blev handlet overenskomststridigt, eller arbejdsgiveren dog har udvist en sådan uagtsomhed, at et bodsansvar skønnes at være en rimelig reaktion på overenskomstbruddet.”

Retsformandsafgørelse af 16. december 2020 – Sag nr. 2020-957 og 2020-1271/1272

En arbejdsgiver havde begået overenskomstbrud ved i en længere periode ikke at betale korrekt pensionsbidrag

- Klageskrift var udarbejdet måned for måned eller for to måneder ad gangen
- Skulle der udmåles standardmæssig bod på 3.500 kr. for hver måned?
- Nej – i bodsmæssig henseende må sagerne anses for ét kontinuerligt brud på overenskomsten
- Bod i alt på 3.500 kr.

Tak for jeres opmærksomhed